

Asociación Argentina de Economía Agraria

“ANÁLISIS ECONÓMICO COMPARATIVO DE SISTEMAS PORCINOS EN EL AREA DE ING. LUIGGI (LA PAMPA)”

Fecha: 15 septiembre de 2016.

Categoría: Trabajo de investigación

Roldan, Martin
roldanmartinexequi@gmail.com

Cometto, Franco
francocometto@hotmail.com

Mazzola, Walter
waltermazo@hotmail.com

Agüero, Daniel
daguero@ayv.unrc.edu.ar

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PAMPA.

“ANÁLISIS ECONÓMICO COMPARATIVO DE SISTEMAS PORCINOS EN EL AREA DE ING. LUIGGI (LA PAMPA)”

Resumen

La cadena porcina se encuentra compuesta por diferentes actores que permiten el flujo comercial para llevar el producto desde el predio hasta el consumidor.

Uno de los actores más importantes es el productor en el inicio del proceso comercial con la característica que el sector productor presenta una marcada concentración de las existencias y diferencias notorias entre los sistemas familiares y los grandes productores. Este trabajo se centro en analizar y comparar las diferencias productivas, económicas, comerciales y financieras entre dos sistemas con distintas escalas de producción en la provincia de La Pampa.

Se obtuvieron los resultados, donde se destaca la mayor rentabilidad del sistema intensivo y de mayor escala, con respecto al sistema semi-intensivo, de menor escala, que también mostro un resultado económico positivo.

Sin embargo, la implementación de nuevas políticas económicas a fines de 2015, produjo importantes impactos negativos en los ingresos, costos y la inversión requerida, para estos sistemas productivos, en particular para el pequeño productor.

Se comprobó que los resultados económicos obtenidos, indicaban diferencias con respecto a periodos anteriores, con resultados no tan favorables, en base al aumento en los costos, en especial, el incremento del peso del costo alimenticio en dicha estructura.

Mas allá de los factores identificados como relevantes en la viabilidad económica, se considera relevante el diseño de políticas públicas orientadas a los productores más vulnerables.

Palabras claves: Sistemas porcinos- Resultado económico - políticas- impactos

Eje temático: Economía de la producción

INTRODUCCION

En base a Iglesias y Ghezán (2013), históricamente la carne porcina no ha tenido un papel preponderante en la economía argentina, mostrando bajas existencias y un menor número de establecimientos dedicados a la actividad.

Guirao y Ghiglione (2009) establecieron que la actividad presentaba variaciones muy marcadas en lo que a la estacionalidad de la producción se refiere, debido a la estrecha relación de la producción con el precio del maíz, representando el origen de las decisiones de retención o liquidación de vientres. Esta situación determina una actividad de carácter especulativo y de oportunidades, con marcadas variaciones en los precios que perjudica tanto al productor como al consumidor, y que ocasiona resistencia de los productores a realizar mayores inversiones.

Según Marengo et al. (2005), el papel más importante de la producción porcina ha sido de carácter especulativo, con características de negocios transitorios aprovechando la rentabilidad de un determinado lapso de tiempo y no de una inversión con posterior aprovechamiento en el largo plazo. Sin embargo, las tendencias de la última década fue mostrar un cambio en dicha situación ya que surgió el interés y la intervención del Estado en promocionar la actividad en conjunto con el impulso que brinda el aumento en el consumo de estas carnes, el precio del maíz, una mejor perspectiva de la potencialidad que brinda la actividad y la crisis del sector bovino.

La cadena de la carne porcina experimentó un crecimiento importante en los últimos años, enfrentando un escenario favorable por las posibilidades de aumentar el consumo interno y sustituir importaciones, con posibilidades de pasar en un futuro a constituirse en exportador neto. (Iglesias y Ghezán, 2013).

En este sentido, fue notorio el aumento de la producción nacional y del consumo de carne de cerdo, especialmente de la carne fresca y no tanto de los fiambres y chacinados como sucedió históricamente.

La provincia de la Pampa, no estuvo ajena a este proceso de cambio, si bien como lo expuesto por Ceberio y Muñoz (2015), la producción porcina en este territorio, históricamente ha ocupado pequeñas dimensiones, con una realidad no muy diferente a la nacional, con negocios de carácter especulativo, transitorio (mayormente productores “lechoneros”), sin mayores inversiones en el largo plazo y con una elevada informalidad.

En la actualidad, la actividad ha adquirido mayor relevancia en la economía provincial aunque solo representa el 1,38% del PBG del sector agropecuario. Quizás no parezca un número significativo, pero teniendo en cuenta las tendencias crecientes y la elevada informalidad del sector, se considera una actividad cada vez más importante en el plano económico de La Pampa.

Además son sistemas productivos de escalas reducidas y que se concentran en las regiones agrícolas del territorio provincial en las que se cultiva el maíz predominantemente, estas zonas son el norte y el este. Según SENASA (2015) la cantidad de cabezas existentes en la provincia era de 165.014 cabezas (23.438 madres) en 2.799 establecimientos.

Un aspecto sobresaliente es que los sistemas productivos con hasta 50 cerdas madres, representan el 97% de los predios provinciales y comprenden el 78% de los porcinos.

En materia de antecedentes, se puede mencionar a Dalla Via y Zingaretti (2013), que destacan una problemática asociada a los productores que viene dada por la falta de asesoramiento, problemas sanitarios, poco asociativismo y bajos índices productivos. Otra problemática mencionada, está referida a la escala manejada por los productores, siendo muy relevante la baja escala en las dificultades para la compra de insumo y las limitantes que produce en los canales comerciales formales.

Suarez et al. (2013) analizó económicamente dos modelos productivos al aire libre con idéntica escala (44 madres) en la región centro-sur de Córdoba. El Modelo 1 tuvo como estrategia vender capones, logrando maximizar los kilogramos de carne producidos por madre, y mejorar la eficiencia de conversión alimentaria a través de manejos reproductivos, alimentarios y sanitarios, planificados y monitoreados con asistencia técnica. El Modelo 2 propuso mejorar el precio del producto, vendiendo parte de la producción como lechones; buscando bajar los costos, disminuyendo inversiones, gastos de asesoramiento, sanidad y alimentación. Si bien los dos fueron económicamente viables, se concluyó que el Modelo 1 logró mayor beneficio económico y rentabilidad, a pesar que requiere mayor inversión y ocasiona más gastos. De esta manera, la producción de capones se posiciona desde el punto de vista económico, en mejor condición competitiva que la producción de lechones.

También Suarez et al. (2013) concluye que las variables de mayor incidencia en el resultado corresponden a las comerciales, tales como precios de ventas y valor de los insumos alimenticios. También fueron importantes la producción por cerda, peso de venta, cantidad de madres y conversión alimentaria.

Como complemento, (Papotto, 2006) expresa que la evolución económica de la producción porcina es consecuencia de múltiples factores propios del sector y de la coyuntura macroeconómica. De esta manera, reforzando lo anteriormente mencionado, durante la década de los `90 la rentabilidad se vio afectada por el tipo de cambio fijo y la fuerte competencia de carne porcina y subproductos provenientes desde el exterior, principalmente de Brasil, llegando a representar más del 40% de la producción nacional. Las sucesivas devaluaciones de la moneda brasileña, alejaron aún más las posibilidades de competencia de la producción local, y expusieron a la industria nacional a una competencia desigual (Papotto, 2006).

Respecto al resultado económico, en cualquier sistema productivo porcino que logre buenos niveles de productividad física, es netamente dependiente de la relación entre el precio del cerdo y del alimento, ya que el costo de este insumo constituye entre el 70 y 80% del costo total de producción, el cual siempre fue un indicador muy importante para determinar la situación económica de la actividad (Peretti, 1999). Si los precios del cerdo se estabilizan, el porcino, producido con altos niveles de eficiencia, puede constituir una de las pocas actividades alternativas para solucionar el problema de la supervivencia de los pequeños productores de la región pampeana y también de otras regiones del país (Peretti, 1999).

Assel y López (2015) estudiaron la viabilidad económica de un establecimiento semi-intensivo en Eduardo Castex (La Pampa) a través de un estudio de caso. En su trabajo, especifican que el sistema semiintensivo es el más representativo de la provincia y ha sido

clave en la evolución de la actividad por la intensificación que se le da a etapas claves, mejorando la eficiencia del sistema productivo. A partir del análisis, determinaron que la rentabilidad bruta obtenida por el sistema era de 11,47%. Por otro lado, las autoras expresan que de acuerdo al grado de intensificación inversión y manejo del sistema de producción implementado, dependerá la eficiencia productiva de la empresa y, consecuentemente, el resultado económico y rentabilidad de la misma.

Además Assel y López (2.015) concluyen que la provincia presenta un escenario favorable para la producción porcina aunque los pequeños productores enfrentan limitaciones referidas a la baja escala, la deficiencia en la productividad, comercialización y ausencia de asociativismo.

Específicamente, con la llegada del nuevo gobierno en diciembre del año 2015, se establecieron nuevas reglas de juego en la economía, a través de políticas específicas dirigidas al sector agropecuario en general pero con implicancias en la producción primaria porcina.

Principalmente la eliminación de retenciones al maíz y la modificación del tipo de cambio, trajeron aparejado una gran incertidumbre sobre el impacto de esas medidas en los resultados económicos de los sistemas porcinos, lo cual determino la necesidad de iniciar un estudio sobre este tema a los fines de validar la presente hipótesis, que considera que los indicadores económicos de sistemas productivos porcinos de distinta escala, presentaran diferencias significativas, luego de los cambios macroeconómicos realizados a fines del año 2015, afectando principalmente a los sistemas de menor escala.

OBJETIVO GENERAL

Realizar una comparación de los cambios en la viabilidad económica entre dos sistemas productivos de distinta escala en La Pampa.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Caracterizar los sistemas con sus planteos técnico, económico, comercial y financiero.
- Identificar las distintas estrategias implementadas en cada sistema.
- Estimar los resultados económicos de la actividad porcina de cada sistema, antes y después de los cambios macroeconómicos.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se realizó una investigación descriptiva de casos múltiples, apuntada a realizar un diagnóstico de la situación que puede ser base para análisis o investigaciones posteriores. Se realizó una investigación fenomenológica, ya que se estudia el hecho desde la percepción del productor. El estudio de casos es una metodología que permite evaluar sistemas con características heterogéneas, abordando la diversidad existente (Yin, 1.994; Villarreal Larrinaga y Landeta Rodriguez, 2.010).

Se utilizaron fuentes de información, primarias y secundarias. En primer término, se realizó una entrevista a cada productor, como así también se recurrió al conocimiento de

técnicos expertos. Entre las fuentes secundarias, se trabajó con diversas publicaciones, libros, revistas, informes de alcance provincial y nacional de índole pública y/o privada.

Desde el punto de vista del alcance temporal, se realizó una investigación seccional, ya que se efectuó haciendo referencia a un momento dado. Se define como alcance temporal al período que abarca desde el mes de Enero de 2015 a Diciembre de 2015, tomando como referencia los valores a Noviembre de ese año. A los fines de la comparación de los cambios por las nuevas medidas económicas, se estimaron los nuevos resultados económicos de dichos sistemas pero con fecha de junio del año 2016.

El primer paso en la recolección de información primaria fue a través de una entrevista a los productores que se realizó de forma personal con visitas a ambos establecimientos; y contó con preguntas estructuradas y no estructuradas.

Las entrevistas se basaron en preguntas de un cuestionario elaborado con anterioridad, el cual contaba con preguntas organizadas en distintas secciones temáticas, referidas a: dimensión productiva, económica, comercial y financiera.

Las preguntas elaboradas fueron de carácter abiertas en su mayoría y con algunas preguntas cerradas.

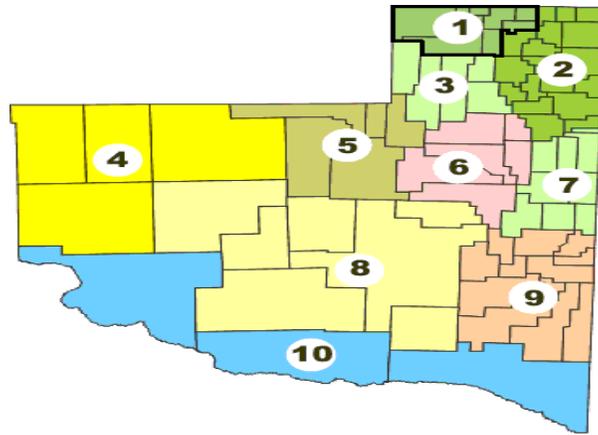
Una vez realizada la recopilación de esta información, se continuó con entrevistas y consultas a profesionales del ámbito público y privado para determinar los puntos críticos más incidentes en la actividad y determinantes de los resultados que se evaluó.

La metodología del análisis de datos se basó en la elaboración de planillas de Excel en las cuáles se volcó la información recabada. En dicha planilla, se introdujo la cuenta capital de ambos productores con sus diferentes componentes, se calcularon los ingresos percibidos y los costos pertinentes a cada establecimiento. Cabe aclarar que para los costos (no se incluyeron los intereses por tratarse de un análisis ex-post) se utilizó un sistema de clasificación que los agrupó en: Costos de producción, Costos comerciales, Costos administrativos y Amortizaciones.

Basándose en esa información, se calcularon los componentes del resultado económico: “Resultado Neto” y “Rentabilidad Neta”.

Con respecto a la zona de estudio, el mismo se llevó a cabo con dos productores ubicados en Ingeniero Luiggi, perteneciente a la “Microregión 1” de la provincia de La Pampa, ubicada en la zona norte provincial, limitando con el sur de la provincia de Córdoba y el sudeste de la provincia de San Luis. Es una zona que históricamente ha dedicado sus tierras a actividades mixtas. A continuación se muestra un mapa de la provincia de La Pampa y sus correspondientes microregiones, donde se remarca la “Microregión 1”.

Figura N° 1: “Microregiones de la provincia de La Pampa”



Fuente: Ministerio de la Producción de la provincia de La Pampa

RESULTADOS Y DISCUSION

CASO I: “SISTEMA SEMI-INTENSIVO”

ESTRATEGIA DE NEGOCIO

Este caso se refiere a un productor que posee su establecimiento rural en el ejido de Ingeniero Luiggi, en las inmediaciones de la Ruta Provincial 2. Dicho establecimiento ha desarrollado históricamente las actividades de la zona, agricultura y ganadería vacuna.

Desde hace cuatro años realiza un emprendimiento dedicado a la actividad porcina. En este lapso el productor ha desarrollado una estrategia de negocios que gira en torno a los siguientes puntos:

Producto Principal: la producción de capones entre 90 y 100 kilogramos de peso vivo que se comercializan a un consorcio con precios fijados “a culata de camión”. Queda descartada la producción y comercialización de lechones.

Ciclo Completo: El proceso productivo abordará todas las fases en el logro de un capón uniforme de 95 kilogramos de promedio, desde la cría hasta el engorde y terminación con destino a faena.

Sistema De Producción Semi-Intensivo: Se trabaja con tecnología de producción semi-intensiva ya que esta le permite intensificar el sistema en etapas clave sin necesidad de realizar inversiones que requieran grandes sumas de dinero como un sistema íntegramente en confinamiento por ejemplo.

Aspecto organizacional: Integración con otros productores, ya que este tipo de integración comprende un eslabón fundamental en la estrategia del productor, ya que su estructura de costos logra una disminución muy importante, sobre todo en los costos comerciales y costos de asesoramientos profesionales.

CASO II: “SISTEMA INTENSIVO”

ESTRATEGIA DE NEGOCIO

El segundo caso se refiere a un productor que posee una gran cantidad de hectáreas en la zona (propias y alquiladas), en las cuales desarrolla las actividades típicas de la zona: agricultura y ganadería vacuna. A su vez también posee un gran plantel de maquinarias, las cuales utiliza para su actividad laboral de contratista rural.

Hace tres años que emprendió la actividad porcina, utilizando uno de sus establecimientos para el desarrollo del mismo. Desde aquellos inicios hasta la actualidad, la estrategia de negocio planteada por el productor ha cimentado sus bases en torno a los siguientes puntos:

Producto Principal: El proceso productivo está orientado a la producción de capones de cinco meses y medio de vida con un peso que oscila entre 95 y 105 kilogramos destinados a faena que se comercializan a través de intermediarios a frigoríficos de la provincia de Buenos Aires.

Ciclo Completo: El sistema se centra en un sistema de ciclo completo, buscando producir desde la fase de cría hasta el engorde y terminación de animales homogéneos de 100 kilogramos de peso promedio con destino a faena.

Sistema De Producción Intensivo: El productor ha optado por implementar tecnologías de tipo intensiva; desarrollando un sistema de total confinamiento de los animales. Este sistema requiere de una gran inversión pero le permite mejorar los índices de eficiencia productiva promedio a través de un aumento en la escala de producción.

Integración Contractual y Articulaciones Con Agentes Estatales: Un aspecto importante en la estrategia del productor es la integración con una agroindustria de la zona, con la que posee una integración contractual a través de la cual logra una importante reducción del costo alimenticio. También se puede precisar que el productor cuenta con articulaciones con el sector estatal, ya que ha hecho uso de los regímenes de promoción que este ha brindado tanto en el plano financiero como tecnológico.

DESCRIPCIÓN DE LOS INDICADORES PRODUCTIVOS:

Tabla N° 1: “Indicadores productivos de ambos sistemas”

INDICADORES		
Ítem	Semi-intensivo	Intensivo
Partos por cerda por año	2,00	2,19
Lechones nacidos por parto	11,00	11,23
Lechones destetados por parto	7,00	9,28
Índice de conversión	3,96	3,40
Mortandad post-destete	3%	3%
Mortandad de lechones	38,18%	19,90%
Porcentaje de reposición de madres	25%	40%
Reposición de madres (cabezas)	13	56

Fuente: elaboración propia en base a datos de los productores

Tabla N° 2: “Conformación de la piara de ambos sistemas”

EXISTENCIAS				
Categoría	Semi-intensivo		Intensivo	
	Ciclo	Año	Ciclo	Año
Madres	50	50	140	140
Padrillos	3	3	6	6
Capones	340	680	1260	2762
Lechones	550	1100	1573	3447

Fuente: elaboración propia con datos brindados por los productores de los sistemas

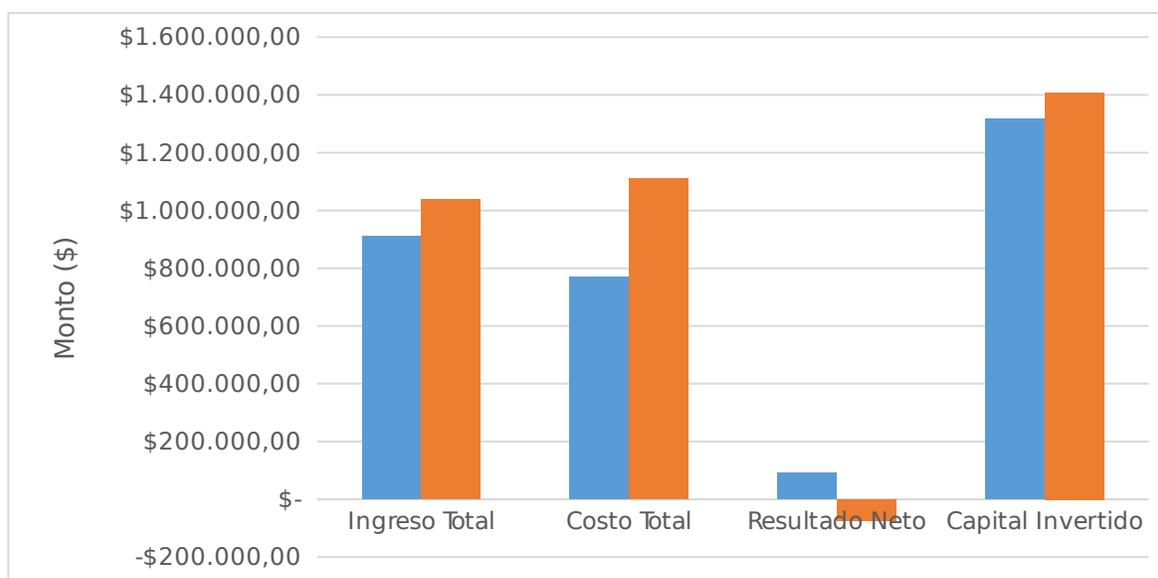
RESULTADOS ECONÓMICOS:

En base a la extensión de los distintos resultados alcanzados, se estableció una forma resumida de presentación de los mismos a los fines de cumplimentar con las exigencias de las normas del evento.

Se puede observar que, al momento de la valuación, los resultados obtenidos por ambos sistemas muestran diferencias significativas:

En el caso del sistema semi-intensivo, vemos que los ítems de ingresos totales, costos totales y capital invertido se han incrementado en un 14%, 44% y 7% respectivamente, siendo notorio el crecimiento de los costos; lo cual permite asegurar que ha pasado de ser una actividad rentable con resultado neto positivo a tener un resultado neto negativo.

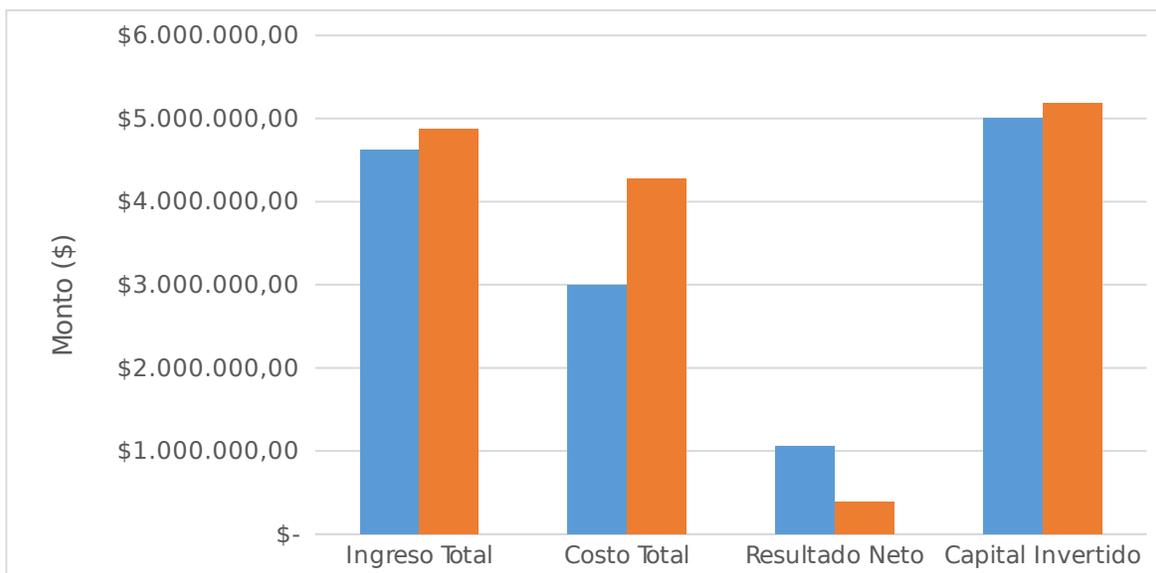
Figura N° 1: “Evolución de los indicadores económicos comparados del Sistema Semi-intensivo”



Fuente: elaboración propia

En el caso del sistema intensivo se advierten tendencias similares, ya que se observa nuevamente un incremento en los ingresos totales, costos totales y capital invertido del 5%, 42% y 3% respectivamente. La mayor diferencia observada con respecto al sistema semi-intensivo es que el resultado neto cayó en un 63% pero sigue mostrando un resultado positivo y, por lo tanto, sigue siendo una actividad rentable.

Figura N° 2: “Evolución de los indicadores económicos comparados del Sistema Intensivo”



Fuente: elaboración propia

INGRESOS:

Los ingresos totales se han incrementado en ambos sistemas por un mayor precio con respecto al valor percibido en 2015 para la categoría capones principalmente, siendo este crecimiento del 14% para el sistema semi-intensivo y un 6% para el intensivo.

En valores monetarios, según los datos brindados por el Ministerio de la Producción de la provincia de La Pampa, el precio del capón ha pasado de 14\$/kg a 16\$/kg para el sistema semi-intensivo y de 17\$/kg a 18\$/kg para el sistema intensivo.

Tabla N° 3: “Ingresos comparados por tipo de sistema en 2015 y 2016”

Ítem	Sistema semi-intensivo			Sistema Intensivo		
	2015	2016	Incremento	2015	2016	Incremento
Ingresos por Capones	\$ 887.110,00	\$ 1.013.840,00	14%	\$ 4.236.400,00	\$ 4.485.600,00	6%

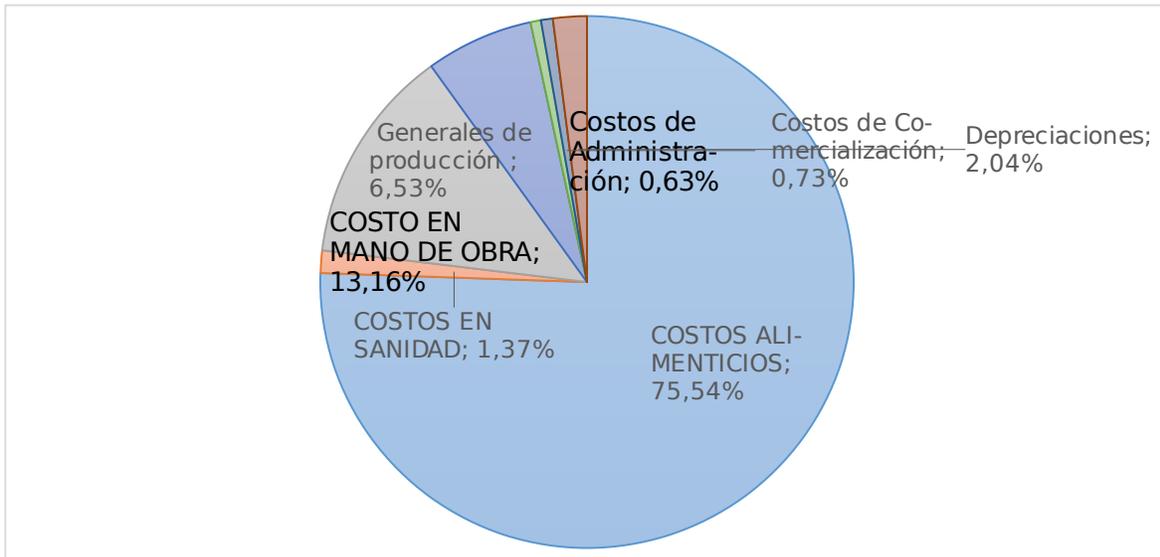
Fuente: elaboración propia con datos del Ministerio de la Producción de La Pampa

COSTOS:

Como se pudo observar anteriormente, el rubro costos ha experimentado el mayor crecimiento en ambos sistemas con valores superiores al 40%. En la composición de los mismos, se puede observar que este cambio es explicado por el aumento en el costo del alimento principalmente, con cotizaciones de maíz que rondan los \$2.600 por tonelada.

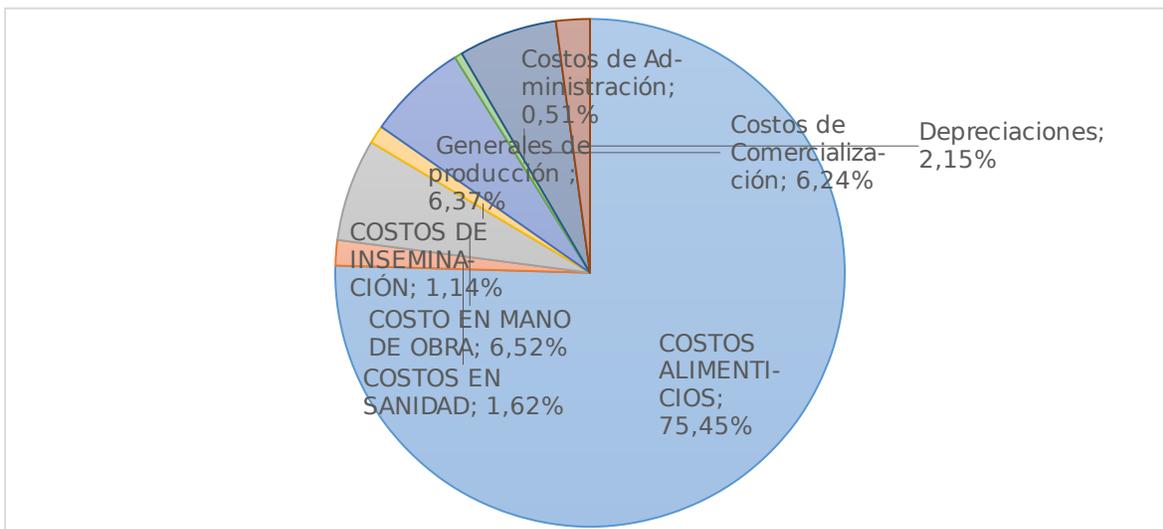
En ambos casos, también se observa un cambio en la participación en la composición de los costos, por el notorio incremento de los costos en alimentación, que pasó de un peso del 65% a un aproximado 75% en ambos casos para el presente año.

Figura N°3: “Composición del costo del Sistema Semi-intensivo en 2016”



Fuente: elaboración propia

Figura N° 4: “Composición del costo del Intensivo en 2016”



Fuente: elaboración propia

El costo del alimento se ha incrementado en valores cercanos al 66% en ambos casos por lo que se puede asegurar que es el componente de mayor incidencia y que más explica el cambio en la situación económica de ambos sistemas.

Tabla N° 4: “Evolución del costo alimenticio de ambos sistemas”

Ítem	Sistema Semi-intensivo		Sistema Intensivo	
	2015	2016	2015	2016
Padrillo	\$ 2.867,54	\$ 5.007,21	\$ 5.735,09	\$ 10.014,42
Cerdas	\$ 88.059,03	\$ 150.980,05	\$ 226.178,94	\$ 380.515,56
Lechones destetados	\$ 46.229,22	\$ 69.455,81	\$ 425.596,55	\$ 623.793,92
Cachorro en recría	\$ 126.913,55	\$ 210.932,37	\$ 497.714,58	\$ 830.224,90
Capón en engorde	\$ 239.418,19	\$ 405.972,65	\$ 790.333,44	\$ 1.383.491,65
TOTAL	\$ 503.487,54	\$ 842.348,09	\$ 1.945.558,60	\$ 3.228.040,45
Incremento	67%		66%	

Fuente: elaboración propia

En virtud que el costo alimenticio ha incrementado más su peso en la estructura de costos de ambos sistemas, cobra mayor relevancia la eficiencia de conversión que ambos establecimientos alcanzan. En los casos estudiados, la brecha entre el costo medio de alimento por kilogramo vendido se ha incrementado entre ambos sistemas en términos cuantitativos, ya que durante el 2015 el sistema intensivo requería de \$0,34 menos que el semi-intensivo para producir un kilogramo de animal vendido, mientras que en el 2016 esta brecha es de \$0,67. Este cambio indica donde más notable radica la mayor vulnerabilidad del sistema semi-intensivo como consecuencia de su menor eficiencia de conversión.

Tabla N°5: “Evolución de indicadores medios alimenticios de ambos sistemas”

Ítem	Sistema Semi-intensivo			Sistema Intensivo		
	2015	2016	Incremento	2015	2016	Incremento
Eficiencia de conversión	3,96		-	3,40		-
Costo medio (\$/Kg alimento)	\$1,93	\$3,24	\$1,30	\$2,15	\$3,57	\$1,42
Costo medio (\$/Kg vendido)	\$7,66	\$12,82	\$5,16	\$7,32	\$12,15	\$4,83
Costo medio (\$/CAPÓN)	\$754,85	\$1.262,89	\$508,04	\$780,72	\$1.295,36	\$514,64

Fuente: elaboración propia

CAPITAL INVERTIDO:

En virtud de los cambios observados, el capital invertido se ha visto alterado, principalmente en lo que respecta al capital circulante.

Este cambio, está mayormente explicado en la necesidad de una mayor erogación en alimentación y relativamente significa una diferencia mayor entre sistemas, ya que el incremento que tuvo que afrontar el sistema semi-intensivo es de un 19%, en relación al 15% del intensivo.

Tabla N°6: “Evolución del capital invertido en ambos sistemas”

Ítem	Sistema Semi-intensivo			Sistema Intensivo		
	2015	2016	Incremento	2015	2016	Incremento
Capital Circulante	\$1.641.921,76	\$2.109.059,34	28%	\$7.292.079,44	\$8.825.007,29	21%
Capital total invertido	\$2.407.863,76	\$2.875.001,34	19%	\$9.947.735,44	\$11.480.663,29	15%

Fuente: elaboración propia

Considerando los plazos de inmovilización, vemos que la brecha porcentual entre los incrementos en este tipo de inversión de un sistema y otro se acrecienta mucho más, siendo que el sistema semi-intensivo requiere de una inversión 17% mayor que el periodo anterior contra un 8% que requiere el sistema intensivo en capital circulante.

Tabla N°7: “Evolución del capital invertido inmovilizado entre ambos sistemas”

Ítem	Sistema Semi-intensivo			Sistema Intensivo		
	2015	2016	Incremento	2015	2016	Incremento
Capital Circulante	\$524.248,53	\$615.980,82	17%	\$2.351.180,48	\$2.529.269,14	8%
Capital total invertido	\$ 1.316.259,38	\$ 1.407.991,67	7%	\$5.006.836,48	\$5.184.925,14	4%

Fuente: elaboración propia

Este punto resulta importante, ya que significa que los incrementos en la necesidad de recursos destinados a capital de trabajo han tenido un crecimiento muy importante específicamente para el sistema semi-intensivo.

RESULTADOS MEDIOS:

Analizando los resultados medios según las tres categorías seleccionadas (kilogramos de animal vendido, cerda y capón), observamos que las tendencias siguen siendo similares a las analizadas anteriormente, con abruptas subas en el costo medio de cada uno de los criterios y una diferencia clara entre los resultados de cada sistema.

Las mejoras en los precios percibidos en el sistema semi-intensivo en relación a los que consigue el sistema intensivo, logran que todos los ingresos medios crezcan entre ocho y nueve puntos porcentuales más para el semi-intensivo. Sin embargo, la alta vulnerabilidad de este sistema producto de sus ineficiencias productivas, ocasionan que esta diferencia a favor sea minimizada por el incremento de los costos medios (similares para ambos sistemas en términos porcentuales). En conclusión, los resultados netos medios son negativos en todos los criterios para el sistema semi-intensivo; y positivos para el sistema intensivo.

Tabla N°8: “Evolución de resultados medios en cada sistema”

RESULTADOS POR KILOGRAMO VENDIDO								
Ítem	Sistema Semi-intensivo				Sistema intensivo			
	2015	2016	Diferencia (2016-2015)	Relación (%)	2015	2016	Diferencia (2016-2015)	Relación (%)
INGRESO MEDIO	\$13,86	\$15,79	\$1,93	14%	\$17,39	\$18,33	\$0,94	5%
COSTO MEDIO	\$11,72	\$16,90	\$5,18	44%	\$11,27	\$16,10	\$4,83	43%
RESULTADO NETO MEDIO	\$1,39	\$-1,11	\$-2,50	-180%	\$3,98	\$1,45	\$-2,53	-64%
RESULTADOS POR CERDA								
Ítem	Sistema Semi-intensivo				Sistema intensivo			
	2015	2016	Diferencia (2016-2015)	Relación (%)	2015	2016	Diferencia (2016-2015)	Relación (%)
INGRESO MEDIO	\$18.218,20	\$20.752,80	\$2.534,60	14%	\$33.019,10	\$34.799,10	\$1.780,00	5%
COSTO MEDIO	\$15.407,64	\$22.215,79	\$6.808,15	44%	\$21.392,19	\$30.561,67	\$9.169,48	43%
RESULTADO NETO MEDIO	\$1.826,86	\$-1.462,99	\$-3.289,86	-180%	\$7.557,49	\$2.754,33	\$-4.803,16	-64%
RESULTADOS POR CAPON								
Ítem	Sistema Semi-intensivo				Sistema intensivo			
	2015	2016	Diferencia (2016-2015)	Relación (%)	2015	2016	Diferencia (2016-2015)	Relación (%)
INGRESO MEDIO	\$1.330,00	\$1.520,00	\$190,00	14%	\$1.700,00	\$1.800,00	\$100,00	6%
COSTO MEDIO	\$1.155,00	\$1.665,35	\$510,36	44%	\$1.201,81	\$1.716,95	\$515,14	43%

RESULTADO NETO MEDIO	\$136,95	\$-109,67	\$-246,62	-180%	\$424,58	\$154,74	\$-269,84	-64%
----------------------	----------	-----------	-----------	-------	----------	----------	-----------	------

Fuente: elaboración propia

RENTABILIDAD:

Luego de los cambios observados en los precios de los productos y los insumos de ambos sistemas se observa que la rentabilidad en los dos casos ha sido afectada negativamente.

Cuantitativamente, el sistema intensivo ha perdido mucha más rentabilidad aunque esta permanece en números positivos. Por otro lado, el sistema semi-intensivo perdió menos rentabilidad, sin embargo, el menor margen que este maneja, ocasiona que la situación pase a ser desfavorable con tasas de rentabilidad negativas.

Esto permite visualizar que el mayor costo de estructura del sistema intensivo representa una limitante ante grandes cambios económicos ya que tiene una flexibilidad mucho menor que el sistema semi-intensivo. Sin embargo, las bondades del sistema semi-intensivo se ven minimizadas por sus deficiencias productivas como su mayor índice de mortandad o su mayor índice de eficiencia de conversión.

Tabla N°9: “Evolución de indicadores de rentabilidad de ambos sistemas”

Ítem	Productor Semi-intensivo		Productor Intensivo	
	2015	2016	2015	2016
Rentabilidad Neta	6,94%	-5,20%	21,13%	7,44%

Fuente: elaboración propia

En términos generales, se puede precisar que gran parte de los productores de La Pampa son de menor escala, la mayoría con menos de 50 cerdas madres. El sistema semi intensivo pertenece a este estrato de productores.

Los resultados estimados para ambos sistemas, fueron positivos en base a los valores del producto e insumos que predominaron en la última década. Sin embargo, los cambios económicos, devaluación y eliminación de retenciones principalmente, produjeron modificaciones en los precios relativos, con mayor incidencia en los sistemas de menor escala, evidenciándose una mayor vulnerabilidad ante dichos cambios.

Se observa también que las variables macroeconómicas, el tipo de cambio y el valor del maíz, son factores de gran incidencia en la estructura de costos, por lo cual se vuelven relevantes en los resultados económicos de ambos sistemas, por lo cual se coincide con lo expuesto por Suarez. Esto es observable, por cuanto estos dos factores afectan de manera directa sobre el costo de alimentación, que representa más de la mitad de la estructura de costos en ambos casos.

Dicha vulnerabilidad, que muchos sistemas productivos porcinos presentan, luego de los cambios económicos realizados a inicios del 2016, evidencia la necesidad de diseñar políticas activas y orientadas en particular a los productores más pequeños.

La integración entre pequeños y medianos productores, una tendencia que se fue observando en distintas regiones del país, será clave para asociarse de forma horizontal y trabajar en conjunto, no solo por el tema de la escala, sino también por la posibilidad del agregado de valor en origen.

Estas políticas tienen que estar centradas en el fomento de distintas formas de integración, la mejora de los indicadores de eficiencia productiva, en garantizar precios de venta e insumos estables; y en facilitar el acceso a fuentes de financiamiento, en especial aquellas que tengan por finalidad la mejora tecnológica e incrementar el capital de trabajo.

Los sistemas familiares deben ser el principal foco de estas políticas ya que son quienes mayor vulnerabilidad presentan ante entornos económicos adversos y quienes pueden realizar un aporte más importante al desarrollo local. Para esto se requiere lograr la capacidad de diseñar estrategias adaptadas a sus respectivos sistemas y necesidades, siempre en pos de ofrecer productos de mayor valor y calidad.

CONCLUSIÓN

El estudio comprendió una comparación de la evolución de la viabilidad económica entre sistemas productivos semi-intensivos e intensivos en La Pampa, con el cambio de las políticas macroeconómicas realizadas a fines de 2015.

Se estableció que se debe validar la hipótesis y, por lo tanto, afirmar que los indicadores económicos de sistemas productivos porcinos con diferentes escalas, presentan diferencias significativas, lo que es determinante de la viabilidad de los sistemas analizados.

El sistema intensivo sigue mostrando resultados positivos, pero el sistema semi intensivo, vio deteriorada su rentabilidad, lo que muestra una perspectiva no tan favorable para este tipo de productor.

Se remarca que la escala utilizada en ambos sistemas no fue el único determinante de esta diferencia, sino que a este se le suma como variable relevante la eficiencia de los sistemas productivos y los precios percibidos en el momento de la venta, en virtud de la distinta calidad del producto.

Otra diferencia importante es que ambos establecimientos lograron un apalancamiento financiero positivo, aunque se observó una diferencia a favor del sistema intensivo, el cual posee una cartera financiera mucho más diversa.

Cuantitativamente, la variable de mayor incidencia ha sido el precio percibido por ambos sistemas, y la eficiencia productiva en segundo lugar.

La baja eficiencia productiva determina un aumento en la vulnerabilidad del sistema ante los posibles cambios en las políticas económicas y las fluctuaciones de los mercados, tanto del producto como de los insumos.

En el aspecto organizacional, se concluye que las estrategias comerciales son distintas y adaptadas a las necesidades de ambos sistemas. En el contexto actual, se evidencia la importancia de adoptar estrategias comerciales que se adapten a la dinámica de la cadena, con una visión más empresarial y un sistema productivo eficiente que se complemente de manera armónica con dichas estrategias.

En virtud de que los cambios macroeconómicos de importante incidencia en aspectos vinculados a la actividad porcina tendrían a profundizarse en el tiempo, cabe la

pregunta sobre la probabilidad de supervivencia de sistemas de pequeñas escalas sin apoyo estatal como el brindado en la última década.

BIBLIOGRAFIA

ASSEL, V y LÓPEZ, M (2.015). “Análisis económico de un sistema familiar de producción porcina en Eduardo Castex (La Pampa)”.

CEBERIO, S y MUÑOZ, M (2.015). “Márgenes de comercialización en la cadena porcina. Santa Rosa – La Pampa”.

DALLA VIA, S y ZINGARETTI, A (2.013). “Situación productiva y socioeconómica de los pequeños productores porcinos y características productivas de sus explotaciones en el centro de la República Argentina”.

GUIRAO, E y GHIGLIONE, F (2.009). “Análisis del ciclo productivo y estacionalidad de producción porcina en la República Argentina. Causas y efectos”.

IGLESIAS, D y GHEZAN, G (2.013). “Análisis de la cadena de la carne porcina” Editorial INTA.

MARENGO D. SUÁREZ R. GIOVANNINI F.LOMELLO V. (2.005) “Resultado económico y riesgo de un modelo de producción porcino de baja productividad por madre”.

PAPOTTO, D. (2.006). “Producción porcina en la Argentina: pasado, presente y futuro”.

PECHIN, G. H.; SANCHEZ, F. (2007). “Curso de Producción Porcina. Programa más producción: consejos prácticos en producción porcina”. Facultad de Ciencias Veterinarias, U.N.L.Pam. y Gobierno de La Pampa.

PERETTI M., (1999). “Aspectos económicos de la producción porcina”

SUÁREZ LORENCES, S y COMETTO, Y (2.014). “Planificación de un sistema mixto para una unidad económica de producción porcina en la región semi-árida pampeana”.

SUAREZ, R., LOMELO, V., GIOVANNINI, F., MARTIN. G. Y BIANCO O. (2.013)“Análisis económico de modelos productivos porcinos de pequeña escala del centro sur de Córdoba-Argentina”.

www.estadistica.lapampa.gov.ar

www.minagri.gob.ar

www.produccion.lapampa.gov.ar

www.senasa.gov.ar